

Synpunkter DNR MOBNM 2021/1909

Pia och Peter Schmidinger.

Västra Åkerhögsvägen 13 44271 Kärna.

Åkerhög 1:42

Vi anser oss vara sakägare i frågan eftersom vår borrhade dricksvattentäkt ligger i närheten (ca 200 meter) av de tänkta bajsslamsutsläppen och ca 40 meter djupare än bäckens botten. Vem kan garantera att grundvattnet inte blir kontaminerat av bajs och annat, när breddning sker?

Vem kan försäkra oss om att de sprickor i berget som vår borrhade brunn hämtar sitt grundvatten ifrån inte är sammankopplade med bäckens vattendrag? Både nu och i framtiden?

Bara den uppenbara risk, att ett stort antal befintliga dricksvattentäkter i området riskerar att bli kontaminerade av orenat, koncentrerat bajsslam måste vara anledning nog att avslå ansökningarna.

Hur kan vi boende bli försäkrade om att vi fortsättningsvis kan dricka vårt dricksvatten och att det är lika friskt som tidigare. Detta måste säkerställas redan vid den första breddning som kommer kommer att ske i framtiden? Och sedan efter varje breddning som sker?

Vi behöver också blir försäkrade om att vårt dricksvatten i framtiden är lika bra som det varit även om ingen breddning sker.

Pumphusen har pumpbrunnar vars botten ligger flera meter under grundvattennivån. I dessa brunnar blir det en ständigt stående sörja av koncentrerat bajsslamvatten.

Hur säkras att grundvattnet inte blir kontaminerat av bajsavatten även vid en ev. ordinarie drift?

Andra anledningar att ansökningarna skall avslås

I Kommunens skrift ”*Placering och reningskrav på avloppspumpstationer i Kungälv kommun*”
Kan man läsa.

*”Vattentäkter, yt- och eller grundvatten, enskilda och gemensamma. Skyddsavstånd till ytvattentäkt ska vara >300 meter nedströms från bräddpunkten. Skyddsavstånd till grundvattentäkt ska vara >200 meter nedströms och >200 meter i sidled. **Vid kortare avstånd får ingen bräddning/inget nödutlopp förekomma (rött).***

Om man inte kan uppnå dessa skyddsavstånd så måste VA-enheten redovisa varför vattentäkterna inte kommer att påverkas, till exempel genom att anlita en geohydrolog. ”

Ingen utredning där man bedömer skyddsavstånd för yt och grundvattentäkter i området har gjorts. Ingen inventering av befintliga vattentäkter har gjorts.

VA enheten har ingenstans redovisat varför befintliga vattentäkter inte kommer att påverkas.

Detta bör vara gjort innan bygglov beviljas. Bara för att man har möjlighet att få kommunalt vatten skall inte befintliga vattentäkter riskeras att bli oanvändbara för all framtid.

Varje pumphus har ett bräddavlopp som mynnar ut i samma bäck som kommunen i sin utredning VA-utbyggnadsplan. ”*Menar är betydelsefulla vattendrag för lax och öring.*”

Socialdemokraterna menar att ”I Kungälv finns det minst 15 bäckar med öring. Sedan 90-talet har kommunen jobbat med att inventera vattendragen och göra olika åtgärder för att gynna öringen” Brunnefjällsbäcken är en utav dessa 15 bäckar.

Hur kan man anlägga bräddavlopp samtidigt som man säger att bäcken skall skyddas?

Utdrag ur Miljösamverkan Västra Götaland, 20”

Bräddningar bör undvikas så långt som möjligt bland annat av miljömässiga skäl Samtidigt kan det ibland vara nödvändigt att brädda för att undvika ekonomiskt kostsamma källaröversvämningar som samtidigt kan vara en hälsomässig risk. Men bräddningar bör vara den åtgärd som vidtas i allra sista hand

Viktigt att känna till gällande vårt område är att sannolikheten för att ev. källare blir översvämmade är större vid en pumphusbreddning än utan breddning OCH att hälsorisen är obefintlig/minimal ända tills bajsslamsbreddning sker.

Ur samma skrift

”Fiskeintresse, öringsförande vattendrag, se vattenöversikten. Skyddsavstånd till lekbottnar och ekologiskt särskilt känsligt område ska vara >xxx. **Vid kortare skyddsavstånd får inte bräddning förekomma** (rött). Kolla med Niclas Åberg vid sådana fall”.

Att Ryskärsfjorden , tillika ett natura 2000 område, är ett mycket viktigt reproduktionsområde för fisk är ett konstaterande. Om bygglov beviljas kommer 4 st pumphus ha sitt bräddavlopp i eller i en bäck som mynnar ut i Ryskärsfjorden som har lekbottnar och är ett särskilt känsligt ekologiskt område där bräddning inte får förekomma enligt kommunens egna dokument.

”Konsekvenserna av bräddningar beror av faktorer som bräddningens storlek, bräddavloppets placering och recipientens känslighet och skyddsvärden. För mindre recipienter är effekten av bräddningarna ofta tydligare. Konsekvenserna av bräddningar kan bli stora när bräddavlopp exempelvis mynnar nära råvattentäkter, badvikar, reproduktionsområden för fisk eller i en tätorts centrala delar t.ex. i kanaler. Därför är det viktigt att utvärdera vilka bräddpunkter som påverkar mest.

Det är nödvändigt med miljökonsekvensbeskrivningar för hur fisk och fågellivet livet påverkas. Samtidigt behövs utredningar som svarar på hur friluftslivet påverkas.

Någon utvärdering gällande hur bräddpunkter påverkar och vilka bräddpunkter som påverkar mest har inte presenterats.

Sammanfattningsvis gällande bräddavlopp. Kommunen tar inte någon som helst hänsyn till sina egna policydokument i ärendet.

Pia och Peter Schmidinger.

